学会提问

制作人：邓小欢
日期：2020年6月12日
网站：xiaoledeng.github.io

1.正确提问的好处和方法

- 我们必须要理性地掌控自己的信念和结论
- 调整在我们系统1大脑（System 1 Brain）里的印象来，我们就甘愿改变的精神收益。
- 批判性思维（critical thinking）
  - 强烈批判性思维（strong-sense critical thinking）
  - 弱批判性思维（weak-sense critical thinking）
  - 利用批判性思维来评估所有的新资和信息，尤其是对自己的资源和信息加以怀疑。
  - 利用批判性思维来评估所有的新资和信息。
- 淘金式思维（panning-for-gold style of thinking）
- 理查德·保罗（Richard Paul）
- 价值观
  - 人们认为现有价值观没有明说出来的观念。它们附立了一定的行为准则，我们据此来衡量人类行为的品质高下。
  - 自主决断
  - 好奇心
  - 谦恭有礼
  - 发自内心地尊重严密的论证

2.干扰批判性思维的障碍

- 正确顺应陌生人的不快
- 思考过快
  - 慢思考（系统2思维，System 2 Brain），就是使用我们的大脑来吸收和理性评估别人说过的话。
  - 如果必须要用两个字来概括本书传递的信息，那就是在你思考重大事情时的每一次要“放慢”。
- 刻板印象
- 这些思维习惯会背叛我们
  - 晕轮效应（halo effect），是指我们通常会关以识别一个人身上所具有的积极或消极方面的特征，然后用把这些特征和这个人的其他一切感联系起来。
  - 晕轮效应
  - 信念固着（belief perseverance）就会导致错误批判思维。
  - 信念固着
  - 可得性启发（availability heuristic），指的是我们以发使用的心理捷径，但只根据我们手边最容易获得的信息来形成结论。
  - 可得性启发
  - 近因效应（recency effect），作为我们思维基础的最容易得到的信息，往往是我们最教看到的那部分信息。
  - 近因效应
  - 客来用对
- 自我中心
- 一厢情愿
  - 原批判性思维最大的障碍
  - 奇迹式思维（magical thinking）：有些事情，在科学还不能提供令人信服的解释时，人们就会依赖奇迹来解释它们的来龙去脉。就是说通用奇迹来控制科学无法掌控的事情。
  - 治疗一厢情愿的良药，就是积极主动地使用批判性思维方式
- 在我们通往批判性思维的道路上，“成津等”会不时出现；它们是我们生命的一部分，我们无法容观它们，但只要我们不放弃自心，只要我们复自内心地尊重批判性思维的各项原则，我们就一定能够顺利地跨越这些障碍。

3.论题和结论是什么？

- 论题是引起讨论或讨论的问题，争议，它是些情形有讨论的原动力。
- 论题种类
  - 描述性论题（descriptive issues），指针对过去、现在或将来的各种现实的陈确与否提出的问题。
  - 规定性论题（prescriptive issues），指针对什么该做什么不该做，什么是对什么是错，以及什么是好什么是不利提出的问题。
- 结论，是作者或演说者希望的接受的信息。
- 怎样才能找到结论？
  - 线索一：问问论题是什么
  - 线索二：寻找指示词（indicator word）
    - 因此（consequently）
    - 表明（suggests that）
    - 由此可知（therefore）
    - 由此得出（thus）
    - 因此可以断定（it follows that）
    - 效果说的重点是（the point I'm trying to make is）
    - 显示出（shows that）
    - 证明（proves that）
    - 表示我们（indicates that）
    - 问题的实质是（the truth of the matter is）
  - 线索三：在可能的位置查看一下，开头或结尾
  - 线索四：记住不可能作为结论的东西
    - 例证
    - 数据
    - 定义
    - 背景材料
    - 证据
  - 线索五：检查一下交谈的语境和作者的背景

4.理由是什么？

- 只有在你找到支撑结论的各种理由以后，你才能评判这个结论的价值。
- 理由，指我们为什么要相信某个结论的解释或根据。
- 开始清楚的过程——一个结论由一个或多个以及支撑这一结论的各种理由（为什么？为什么？）组成。
- 找到理由有显示词来帮忙
  - 由于（as a result of）
  - 因为这个原因（for the reason that）
  - 因为这个事实（because of the fact that）
  - 鉴于（in view of）
  - 由以下材料支撑（is supported by）
  - 因为证据显示（because the evidence is）
  - 研究显示（studies show）
  - 第一，第二，第三（first...second...third）
- 理由的类型
  - 证据（evidence），是指人们用作证明的一些具体信息，以证明他们想要有为真实的某件事
  - 经论本身好不是证据，它是一个由证据或其他信念支持的信念
- 使用这个关键问题
  - 先有理由，后有结论
  - 理想的做法是，理由是假具，结论摆此得以成型和修饰。

5.哪些词语意思不明确或模糊而可或有歧义

- 歧义是指一个（关键）词或短语可能存在多重义的现象。
  - 每年6月底，我们会在这里相聚
  - 在我们的指导下，学生们要自己做出选择
  - 你认为哪些问题最好
  - 通过这种方式，我们可以在学生的成绩上下功夫
- 找到关键词的线索

6.价值观假设与描述性假设

- 假设，就是一个信念，通常没有明说出来，而作者认为值得和当然，并用来证明外在的论证。
- 价值观冲突和价值观假设
  - 只有把这些价值观假设添加到论证过程中，各种理由才能从逻辑上支持结论。
  - 价值观假设（value assumption），是指一种禁止性的概念，认为某些相互对立的价值观中的一个比另一个更重要。
  - 价值观假设，就是在特定情形下没有明说出来的喜欢一种价值观胜过另一种价值观的倾向，我们把价值观（value priorities）和价值取向（value preference）当成又同使用。
- 从价值观到价值观假设
- 将立论者的背景作为寻找价值观假设的一个线索
- 将可能发生的后果作为寻找价值观假设的重要线索
- 找到价值观假设的其他提示
- 了解其他人价值观的价值所在
- 描述性假设（descriptive assumptions），是指对这个世界过去、现在或未来是什么样的信念；把现实性看法或者说价值观假设，是指对这个世界应该是什么样的信念。
- 定位描述性假设的一般线索
  - 不断思考给论和理由之间存在的鸿沟
  - 寻找支撑理由的那些没有明说的想法
  - 使自己站在作者或演说者的立场上
  - 使自己站在反对者的立场上
  - 避免将不完全成立的理由当成假设
  - 对论题进一步学习了解

7.论证中有没有谬误？

- 谬误，是论证中的隐骗手段，作者有可能利用这个隐骗手段来掩盖你呈现的结论。
- 用诉诸的方法对出论证中的谬误
  - 人身攻击型谬误（ad hominem fallacy）
  - 诉诸公众谬误（appeal to popularity fallacy）
  - 诉诸可疑权威谬误（appeal to questionable authority fallacy）
  - 诉诸感情谬误（appeal to emotion fallacy）
  - 恶语中伤（name-calling）
  - 稻草人谬误（straw-person fallacy）
  - 虚假的两难选择谬误（either-or false dilemma fallacy）
  - 乱扣帽子谬误（explaining by naming fallacy）
  - 计划谬误（the planning fallacy）
- 让规石从评估各种假设出发
  - 滑坡谬误（slippery slope fallacy）
  - 追求完美解决方案谬误（searching for perfect solutions fallacy）
- 发现其他类见的论证谬误
  - 错误类比谬误（faulty analogy fallacy）
  - 错误类比谬误（impossible certainty fallacy）
- 规出分散注意力的干扰项
  - 转移话题谬误（red herring fallacy）
  - 循环论证谬误（begging the question fallacy）
- 善界人的循环论证

8.证据的效力如何？直觉、个人经历、典型案例、当事人证言、专家意见、个人观察、研究报告和类比

- 证据的效力
  - 一致性
  - 一个解释
  - 一个证据
  - 解释证据
  - 一致性不可或缺
  - 一个解释
  - 一个证据
  - 证据
- 证据，就是立论者告知的明确信息，用来支撑或证明一个事实断言的可靠性。
- 将直觉作为证据
- 将个人经历作为证据
- 将典型案例作为证据
- 将当事人证言作为证据
  - 选择性
  - 个人利益
  - 偏见信息
  - 人为因素
- 将专家意见作为证据
- 将个人观察作为证据
- 将研究报告作为证据
  - 研究发现中存在的一般问题
    - （1）研究的质量有高有低，差别很大
    - （2）研究成果常常会互相矛盾
    - （3）研究发现并不能证明结论
    - （4）研究人员有者幻觉倾向，态度，价值观和需求，提供幻所问的问题，解释问题的方式，解释研究发现的方式都是上层次的印记
    - （5）演说者和写作者常常至隐难者现在研究结论
    - （6）研究的“事实”会随着时间的改变而发生改变，尤其是关于人类行为的那些断言。
    - （7）研究的人工程度怎么样，也会引起研究的变化
    - （8）对经济效益，社会地位，人身安全和其他因素的影响是会影响到研究的结果
  - 强求确定性谬误（impossible certainty fallacy）
  - 强求确定性谬误：认为一个研究结论结果不是百分百确定的话，就应该摒弃。
  - 从研究的样本来概括
  - 从研究的量方法来概括
  - 只有对那些和我们在研究中探索过的情况类似的人群或事件，我们才能以偏概。
  - 用来比示人群
  - 在评价调查结果时一定要警惕调查境况事的影响。
  - 要给出某片的调查也可能会被人篡改的信息，但是你需要知道偏见之所在，防止自己过分解调查结果的诠释。
  - 片面的调查和问卷
  - 你不能想当然地认为调查得到的答案就直接反映出调查对象真实的态度。
  - 特别要小心重要问题的提问用字！
- 将所有证据合在一起
  - 证据（evidence），是指人们用作证明的一些具体信息，以证明他们想要有为真实的某件事
  - 经论本身好不是证据，它是一个由证据或其他信念支持的信念
  - 使用这个关键问题
    - 先有理由，后有结论
    - 理想的做法是，理由是假具，结论摆此得以成型和修饰。

推理谬误小结